

**ДОКУМЕНТЫ И СВИДѢТЕЛЬСТВА
ОБЪ УХОДѢ АРХИМАНДРИТА ПАНТЕЛЕИМОНА И ЕГО
ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ ИЗЪ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ ВЪ 1986 ГОДУ**

СОДЕРЖАНИЕ

Отъ составителей/ Краткое изложєніє случившагося	3
Изъ Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви Заграницей	4
<i>Прот. о. Александръ Лебедевъ</i> Изъ письма о. Никитѣ Палассису	6
Хронологія отпаденія и выводы	9
<i>Профессоръ Константинъ Дерозье</i> Краткая исторія Старостильной Греческой Церкви	10
<i>Профессоръ Константинъ Дерозье</i> Развитіє событій... ..	13
Свидѣтельствуєтъ свящ. Спиридонъ Шнайдеръ.....	15
Бостонскій расколь въ Россіи	17
Сторонники бостонцевъ во Франціи/ Примѣчаніє составителей	20 1

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Настоящій обзоръ охватываетъ печально извѣстныя событія 1986 года, когда группа духовенства и мірянъ во главѣ съ бывшимъ архимандритомъ и настоятелемъ Бостонскаго Св.-Преображенскаго монастыря о. Пантелеимономъ оставила Русскую Зарубежную Церковь. Помимо непосредственно относящихся къ этому свѣдѣній, въ обзоръ включены сопроводительные матеріалы, информирующіе читателя о предъисторіи описываемыхъ событій, а также о послѣдующемъ ихъ развитіи вплоть до сего дня.

Выдержки изъ свидѣтельствъ и документовъ, включенные въ обзоръ, были переведены съ англійскаго языка (кромѣ Определенія Архіерейскаго Синода и раздѣла касающагося Россіи, написаннаго по-русски). Большинство использованныхъ матеріаловъ, какъ и тѣ, на которые имѣются ссылки, и многіе другіе опубликованныя и неопубликованныя свѣдѣнія, въ объемѣ сотенъ страницъ текста, хранятся въ архивѣ профессора Константина Р. Дерозье изъ университета штата Нью-Хэмпширъ, въ гор. Дюрэмъ и могутъ быть предоставлены вниманію заинтересованныхъ лицъ.

Благовѣщеніе 1993 г.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ СЛУЧИВШАГОСЯ

Бостонскій Свято-Преображенскій монастырь, сопутствуемый тридцатью священниками и четырнадцатью приходами, оставилъ Русскую Зарубежную Церковь и ушелъ въ расколъ.

Греческій монахъ, нынѣ архимандритъ и настоятель Свято-Преображенскаго монастыря о. Пантелеимонъ, основатель его около двадцати лѣтъ тому назадъ, и былъ принятъ въ Русскую Зарубежную Церковь. Онъ много сдѣлалъ для проповѣди Православія въ Америкѣ; не одинъ приходъ былъ созданъ его послѣдователями. Казалось, ничто не угрожало ихъ благополучію и процвѣтанію; но губительныя сѣмена давно уже нашли для себя въ Бостонѣ благоприятную почву.

О.Пантелеимонъ обладаетъ даромъ привлекать къ себѣ послѣдователей; тѣ безъ смущенія называютъ его старцемъ. Въ приходахъ, созданныхъ при его участіи, личная приверженность и подчиненіе о. Пантелеимону замѣнили собою авторитетъ епархіального архіерея. Въ итогѣ возникло особое объединеніе послѣдователей «старца», какъ бы «церковь въ Церкви».

Въ началѣ 70-хъ гг. о.Пантелеимонъ былъ немаловажной фигурой въ Русской Зарубежной Церкви, но съ тѣхъ поръ его вліяніе неуклонно слабѣло. Неприятности начались съ его безуспѣшной попыткой въ 1974 г. навязать русскимъ крайній изоляціонизмъ Матѣевскаго Синода — небольшой и весьма радикально настроенной группы старостильныхъ грековъ; затѣмъ вскрылась исторія съ «перекрещиваніемъ»: о. Пантелеимонъ въ своемъ монастырѣ подвергалъ православныхъ христіанъ изъ другихъ юрисдикцій крещенію (видимо безъ основательныхъ къ тому причинъ и лишь по своему произволу — Примѣчаніе составителей)... Но русскіе архіереи недооцѣнили размахъ подрывной работы, которая развернулась подъ прикрытіемъ ихъ собственнаго гостепріимства.

Въ маѣ 1986 г. скандалъ прорвался наружу: противъ о. Пантелеимона были выдвинуты обвиненія въ развратѣ, и онъ сталъ просить объ увольненіи на покой. Однако, когда въ декабрѣ о. Пантелеимона запретили въ служеніи, онъ заявилъ, что порываетъ съ Русской Зарубежной Церковью. Интересно, не собирается ли онъ открыть свою собственную «независимую юрисдикцію»?

(Подобное сообщеніе не можетъ не вызвать глубокой горечи у читателя; но оно служитъ намъ также напоминаніемъ о тѣхъ опасностяхъ, которыя угрожаютъ Церкви въ наши дни: съ

одной стороны, это модернизмъ и потеря церковнаго наслѣдія; съ другой стороны - сектантство и подмѣна церковности культомъ. - Прим. редактора «Ортодоксъ ньюсъ»)

Выдержка изъ журнала «Ортодоксъ ньюсъ», январь 1987 г. (Лондонъ, В-Британія)

(Въ составѣ отколовшейся группы было 7 священнослужителей греческаго монастыря - грековъ и американцевъ, 11 приходскихъ священниковъ - грековъ, 5 недавно рукоположенныхъ священниковъ - американцевъ, выходцевъ изъ другихъ вѣроисповѣданій, и 2 молодыхъ русскихъ священника безъ семинарскаго образованія, родившихся за границей. Откололись 3 греческихъ прихода, 1 русскій приходъ, и 12 миссіонерскихъ общинъ.)

Слѣдуетъ замѣтить, что многіе прихожане отколовшихся приходоѡ - и и русскіе, и греки, и американцы, - отказались послѣдовать за своимъ духовенствомъ и присоединились къ приходамъ Русской Зарубежной Церкви, подчасъ за многіе десятки миль отъ дома. - Примѣчаніе составит.)

ИЗЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯ АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ отъ 4/17 февраля 1987 г.

Того же числа имѣли сужденіе:

По дѣлу архимандрита Пантелеимона (Метропулосъ) и связаннаго съ нимъ духовенства, которые недавно заявили о своемъ выходѣ, вмѣстѣ съ прихожанами, изъ лона Русской Православной Церкви Заграницей.

Обстоятельства сего дѣла:

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ поступила письменная жалоба отъ схимонаха Аѡанасія, насельника Преображенскаго монастыря въ Бостонѣ, о неблаговидномъ поведеніи его настоятеля архимандрита Пантелеимона по отношеніи къ нему. Объ этой жалобѣ было доложено Архіерейскому Синоду, который поручилъ протопресвитеру Георгію Граббе облѣдовать это происшествіе. Однако, ничего опредѣленнаго не было выяснено. Черезъ нѣкоторое время поступило письмо отъ іеромонаха Григорія, бывшаго насельника того же монастыря, который писалъ Преосвященному Епископу Алипію, что во время его пребыванія въ Преображенскомъ монастырѣ архимандритъ Пантелеимонъ соблазнительно велъ себя по отношенію къ нему. Это письмо Епископъ Алипій доложилъ Архіерейскому Синоду, который просилъ Митрополита Филарета, какъ епархіальнаго Архіерея, начать разслѣдованіе.

...Еще двое членовъ братства, покинувшихъ обитель, тоже письменно подтвердили, что со стороны архимандрита Пантелеимона они были соблазнены. Получивъ эти новыя письменныя свѣдѣнія, Архіерейскій Соборъ, засѣдавшій въ Нью-Йоркѣ въ январѣ 1986 года, призналъ необходимымъ провести негласное разслѣдованіе поступившихъ жалобъ.

...Для доклада были вызваны обвинители: іеромонахъ Григорій, бывший схимонахъ Мамантъ, а также были здѣсь схимонахи Евгеній и Мина, которые за нѣсколько дней до этого покинули Преображенскій монастырь, изъ-за тѣхъ же причинъ, какія выдвинули предыдущіе обвинители противъ архимандрита Пантелеимона. Далѣе прочитаны были письма другихъ двухъ обвинителей и письмо іеромонаха Исаака, въ которомъ онъ проситъ о іером. Феодора не говорить о неблаговидныхъ поступкахъ, практикующихся въ Преображенскомъ монастырѣ. Также для представленія объясненій былъ вызванъ и архимандритъ Пантелеимонъ, съ

которымъ прибыли прот. Георгій Кочергинъ и схимонахъ Ефремъ, какъ его защитники. Былъ произведенъ тщательный допросъ членами Синода сторонъ предъ крестомъ и Св. Евангелиемъ. Архимандритъ Пантелеимонъ категорически отрицалъ возводимыя на него обвиненія и просилъ объ увольненіи его на покой. Эта просьба была удовлетворена Архіерейскимъ Синодомъ 16/29 мая 1986 года, съ указаніемъ, что архимандритъ Пантелеимонъ освобождается отъ должности настоятеля Преображенскаго монастыря. Это рѣшеніе было сообщено ему.

На засѣданіи Архіерейскаго Синода въ маѣ мѣсяцѣ 1986 года Преосвященный Архіепископъ Антоній Лось-Анжелосскій былъ назначенъ наблюдать за Преображенскимъ монастыремъ пока дѣло по обвиненію не будетъ окончательно выяснено.

Иеромонахъ Исаакъ былъ назначенъ въ качествѣ временнаго администратора, до пріѣзда Архіепископа Антонія. Между тѣмъ, братство Преображенскаго монастыря избрало іеромонаха Исаака своимъ новымъ настоятелемъ, хотя монахамъ было указано, что обвиненія въ безнравственномъ поведеніи были также выдвинуты противъ іеромонаха Исаака. Поэтому іером. Исаакъ и монахъ Ефремъ (одинъ изъ трехъ старѣйшихъ въ монастырѣ) не должны были считаться кандидатами. Архіерейскому Синоду не были представлены ни протоколь для утвержденія, ни официальное увѣдомленіе о собраніи и выборахъ.

Архіерейскій Синодъ въ своемъ засѣданіи въ г. Монреаль 12/25 ноября 1986 года, послѣ обсужденія этого вопроса, рѣшилъ просить Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, какъ епархіальнаго Архіерея, предпринять слѣдующіе шаги для урегулированія положенія Преображенскаго монастыря:

- 1) Освободить іеромонаха Исаака отъ должности администратора.
- 2) Запретить въ священнослуженіи какъ архимандрита Пантелеимона, такъ такъ и іеромонаха Исаака, согласно 159-му параграфу Устава Духовныхъ Консисторій: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе... Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божіимъ не приступали къ служенію алтарю Господню».
- 3) Назначить Комиссію для разслѣдованія обвиненій, выдвинутыхъ противъ іеромонаха Исаака.
- 4) Назначить іеромонаха Іустина временнымъ администраторомъ.
- 5) Указать Комиссіи разслѣдовать различные вопросы, такіе какъ юридическое положеніе Преображенскаго монастыря, литургическую практику и другія проблемы.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Виталій, въ качествѣ епархіальнаго Архіерея Восточно-Американской и Нью-Йоркской епархіи, выполнилъ рекомендаціи Архіерейскаго Синода, посредствомъ своей резолюціи отъ 20 ноября / 3 декабря 1986 года запретивъ какъ архимандрита Пантелеимона, такъ и іеромонаха Исаака, въ священнослуженіи.

Незадолго до рѣшенія о запрещеніи указанныхъ двухъ священнослужителей, Преображенскій монастырь и его священники-послѣдователи начали кампанію противъ Русской Зарубежной Церкви и ея іерархіи, пристрастно и клеветнически обвиняя въ измѣненіи нашей линіи поведенія, ложно выставляя, якобы мы отступили отъ истинной вѣры и погрѣшаемъ противъ истины.

29 ноября/ 12 декабря 1986 года Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Виталій получилъ письмо секретаря Преображенскаго монастыря схимонаха Ефрема, датированное 25 ноября / 8 декабря, въ которомъ заявлялось, что братство Преображенскаго монастыря единогласно рѣшило покинуть юрисдикцію Русской Православной Церкви Заграницей.

Въ дальнѣйшемъ выяснилось, что за Преображенскимъ монастыремъ рѣшили послѣдовать и приверженцы архимандрита Пантелеимона и монастыря - около 25 священниковъ и 8 діаконовъ (включая духовенство монастыря), съ коими около 10-15 греческихъ и американскихъ общинъ, которыя заявили о своемъ выходѣ изъ Русской Православной Церкви Заграницей.

Всѣ они, якобы, перешли къ старостильному греческому митрополиту Акакію, находящемуся въ Греціи, который, вмѣстѣ съ епископомъ Гавріиломъ, ранѣе входили въ Синодъ Архіепископа Авксентія, но изъ-за разногласій потомъ отошли отъ него и остались сами по себѣ, не образуя никакого Синода или церковнаго центра.

Того же числа слушали:

Открытое письмо прот. Александра Лебедева о Никитѣ Палассису, въ которомъ онъ всесторонне освѣщаетъ недостатки и ошибочность позиціи ушедшихъ въ расколъ послѣдователей запрещеннаго архимандрита Пантелеимона.

Постановили:

Принять къ свѣдѣнію открытое письмо о. А. Лебедева и выразить ему благодарность.

Протоіерей Александръ Лебедевъ
ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО О. НИКИТѢ ПАЛАССИСУ
(выдержки)

14/27 января 1987 г.

Св. Равноапостольной Нины

Многоуважаемый о. Никита,

Я узналъ о Вашемъ рѣшеніи покинуть Русскую Зарубежную Церковь изъ замѣтки въ Вашемъ журналѣ «Ортодоксъ кристіанъ витнессъ». Я также ознакомился съ заявленіемъ группы бостонскаго духовенства отъ 8/21 ноября 1986 г. и письмомъ о. Ефрема изъ Преображенскаго монастыря на эту же тему.

Эти документы, до крайности огорчившіе меня, послужили причиной моего настоящаго письма. Позвольте мнѣ завѣрить Васъ въ томъ, что я обращаюсь къ Вамъ исключительно по своей собственной инициативѣ, безъ какого-либо ходатайства со стороны Синода или кого бы то ни было. Относясь къ происходящимъ событіямъ со всею возможной серьезностью, я обязанъ дать имъ надлежащую оцѣнку. Обращаюсь къ Вамъ лично въ убѣжденіи, что воздѣйствуя черезъ Вашъ журналъ на значительное число вѣрующихъ, Вы прежде всѣхъ заинтересованы въ истинѣ и точности публикуемыхъ свѣдѣній.

Прежде всего требуется отмѣтить, что въ перечисленныхъ выше документахъ Православная

Церковь представляется совершенно ошибочным образом. Изъ нихъ слѣдуетъ прямой выводъ, что Архіерейскій Синодъ находится въ подчиненіи у Бостонскаго благочинія, у братій Преображенскаго монастыря, и лично у Васъ, о. Никита. Вы требуете, чтобы Синодъ отчитывался передъ Вами, даете ему указанія, назначаете сроки исполненія и предупреждаете объ отвѣтственности за нарушенія.

Это не Православіе.

Второе глубочайшее заблужденіе, общее для всѣхъ трехъ документовъ - это неспособность отличать частное отъ общаго, и незначительное - отъ существеннаго. Описываются нѣкоторые недавніе инциденты, которые вызвали тревогу и недоумѣніе духовенства и прихожанъ: что жъ, это вполне закономѣрно. Но далѣе Вы дѣлаете выводъ, что Синодъ отошелъ отъ Православія и «необратимо уклонился въ экуменизмъ». Чтобы убѣдиться въ совершенной необоснованности подобнаго вывода, достаточно разсмотрѣть всѣ девять «нарушеній», приводимыхъ бостонскимъ духовенствомъ:

- 1) О. Викторъ Потаповъ ѣздилъ въ гражданскую служебную командировку въ Совѣтскій Союзъ.
- 2) О. Викторъ Потаповъ въ составѣ группы паломниковъ посѣтилъ мѣсто встрѣчи Пресвятой Богородицы и праведной Елизаветы въ Горненскомъ монастырѣ (относящемся къ Московской Патріархіи).
- 3) О. Феодоръ поминалъ Вселенскаго Патріарха.
- 4) Вл. Маркъ служилъ въ Сербскомъ Хиландарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ.
- 5) Вл. Павелъ сослужилъ съ сербскимъ епископомъ и протодіакономъ.
- 6) Вл. Иларіонъ сдѣлалъ замѣчаніе о. Никитѣ Палассису за его критическія выступленія въ адресъ Синода по поводу случаевъ допуска лицъ изъ другихъ юрисдикцій къ Св. Причастію.
- 7) Вл. Алипій присутствовалъ на «Всеpravославной» вечернѣ.
- 8) Вл. Антоній опубликовалъ письмо съ перечнемъ особыхъ обстоятельствъ, въ которыхъ, при наличіи епископскаго благословенія, возможно сослуженіе съ духовенствомъ другихъ юрисдикцій.
- 9) Вл. Лавръ причастился и причащаль вѣрующихъ Св. Дарами, освященными духовенствомъ Иерусалимскаго Патріархата во время паломничества ко Гробу Господню.

Или вотъ еще случай, вмѣняемый Синоду въ вину какъ «вопіющее нарушеніе» и «противозаконное дѣйствіе»: въ 1979 г. въ одной изъ церквей Сиракузско-Троицкой епархіи двое дѣтей изъ семьи прихожанъ Американской Православной Церкви съ вѣдома священника были допущены къ Св. Причастію.

Можете быть увѣрены, что окажись на мѣстѣ того священника одинъ изъ нынѣ покойныхъ архіереевъ Русской Зарубежной Церкви, о вѣрности памяти которыхъ Вы такъ любите говорить, - на примѣръ, Владыка Іоаннъ Санъ-Францискскій или Нектарій Сеаттлійскій, - сомнѣній о допускѣ къ Св. Чашѣ тутъ бы не возникло, сколь бы закоренѣлыми не были эти двое

юныхъ «еретиковъ».

Будучи православнымъ священникомъ, о. Никита, Вы прекрасно знаете, что въ фундаментальныхъ вопросахъ вѣры и церковнаго устройства всѣ мы должны слѣдовать церковнымъ канонамъ и соборно принятымъ указаніямъ: нарушить ихъ значитъ поставить себя внѣ Церкви. Въ то же время въ каждодневныхъ дѣлахъ Церковь требуетъ отъ епископовъ и священниковъ руководствоваться своей пастырской совѣстью и здравымъ смысломъ, чтобы находить вѣрное рѣшеніе во множествѣ частныхъ случаевъ. Отрицать это можетъ лишь тотъ, кто впадаетъ въ свойственный Римско-Католической Церкви слѣпой формализмъ.

Если бы, паче всякаго чаянія и вопреки всякой логикѣ, Вы узнали бы, что О. Викторъ Потаповъ по порученію Владыки Виталія ѣздилъ въ Совѣтскій Союзъ, чтобъ подготовить почву для подчиненія Зарубежнаго Синода Московской Патріархіи,

или, что

Синодъ потребовалъ отъ всѣхъ священнослужителей въ обязательномъ порядкѣ поминать Вселенскаго Патріарха за всѣми службами,

или что

Вл. Павелъ занялъ должность президента Всемирнаго Совѣта Церквей, -

- тогда бы у Васъ были основанія говорить объ «уклоненіи въ экуменизмъ» Вамъ слѣдовало бы обратиться къ Вашему епархіальному архіерею за разъясненіями. Излишне говорить, однако, что ничего даже отдаленно похожего не произошло (и не могло произойти); всѣ перечисленные выше инциденты относятся къ категоріи индивидуальныхъ рѣшеній и дѣйствій отдѣльныхъ епископовъ и священниковъ въ рамкахъ предоставленныхъ имъ полномочій. Правильно ли они дѣйствовали? Можетъ быть да, а можетъ быть и нѣтъ: будущее покажетъ. Нѣкоторые изъ нашихъ епископовъ, напримѣръ, полагаютъ невозможными какіе-либо контакты съ Сербской Патріархіей, а другіе допускаютъ исключенія, въ особенности для послѣдователей о. Лустина(Поповича), справедливо почитаемаго за исповѣдника истиннаго Православія.

Никто не оправдываетъ ни участіе Сербской Патріархіи во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей, ни какое-либо иное проявленіе экуменизма со стороны той или иной іерархіи. Но отношенія съ отдѣльными лицами строятся на совсѣмъ иныхъ основахъ. Ни при какихъ обстоятельствахъ невозможно допустить, ни вывести изъ какихъ-либо постановленій Синода, что всѣ прихожане или духовенство Сербской Патріархіи впади въ ересь. То же самое можно сказать и объ Американской Церкви, и о Московской Патріархіи, и о Греческой Американской епархіи.

Когда покойный митрополитъ Никодимъ участвовалъ въ совмѣстномъ богослуженіи съ иезуитами въ Римѣ, мы осудили этотъ шагъ. Когда митр. Феодосій отправился въ Москву чтобы выразить свою лояльность «Матери-Церкви», мы также осудили это. Но осужденіе наше вовсе не распространяется ни старушку, причащающуюся Св.Таинъ у себя гдѣ-нибудь въ Саратовѣ, ни на дѣтей изъ Американской Церкви, идущихъ къ Св.Чашѣ у насъ въ храмѣ.

Думаю, что сказаннаго достаточно, чтобы развѣять даже тѣнь сомнѣнія о какой бы то ни было «перемѣнѣ курса» Русской Зарубежной Церковью.

Полностью это письмо было опубликовано въ журналѣ "Orthodox Life", No 2, 1987

ХРОНОЛОГИЯ ОТПАДЕНИЯ И ВЫВОДЫ

1) 27 июня / 10 июля 1986 года представители духовенства Бостонского благочиния были приняты в Нью-Йорк Митрополитом Виталием, который выслушал их суждения по следующим двум вопросам:

а) О снятии обвинений в безнравственном поведении с Архимандрита Пантелеимона, на том основании, что показывающие против него свидетели дискредитировали себя, уйдя из монастыря. С этим Владыка Митрополит не согласился, говоря, что хотя некоторые из свидетелей могут быть ненадежными, невозможно отмахнуться от показаний всех восьмерых.

б) О нарушениях, якобы имеющих место в Русской Зарубежной Церкви, препятствующих исповеданию чистой и неповрежденной Православной веры. На это Владыка Митрополит отозвался с полным вниманием, заметив при этом, что ему не известно о подобных нарушениях, и предложил провести расследование, для чего попросил составить список указанных нарушений со всей необходимой для расследования информацией.

2) 8 / 21 ноября, то есть, спустя четыре с половиной месяца, бостонское духовенство ответило на запрос Митрополита Виталия. В адрес канцелярии Синода был направлен документ с описанием девяти нарушений. Следует отметить, что он явился результатом тщательных поисков любых компрометирующих сведений на четырех континентах земного шара.

3) 12 / 25 ноября Архиерейский Синод принял решение запретить в служении архимандрита Пантелеимона и иеромонаха Исаака, и не допускать монаха Ефрема до руководства бостонским Преображенским монастырем. 20 ноября / 3 декабря, по резолюции епархиального архиерея Митрополита Виталия, решение вошло в силу.

4) 21 ноября / 4 декабря иеромонах Исаак объявил, что ему стало известно о запрете, и в течение двух дней Преображенский монастырь покинул Русскую Зарубежную Церковь и обратились они с просьбой о принятии к греческому старостильному митрополиту Акакию. Владыка Виталий был уведомлен об уходе письмом 30 ноября / 12 декабря.

5) Одновременно с этим было сделано все возможное дабы возбудить панику среди приходского духовенства. Из Преображенского монастыря посыпались телефонные звонки с предупреждениями, что вот-вот последуют дальнейшие запрещения, и греческие архиереи не примут запрещенных священнослужителей. Это возымело желаемое действие, и 25 ноября / 8 декабря группа духовенства Бостонского благочиния обратилась к митрополиту Акакию с просьбой о переходе в его юрисдикцию.

ВЫВОДЫ:

Обратите внимание, что отъ момента отправки изъ Преображенскаго монастыря письма съ изложениемъ предполагаемыхъ нарушеній (8 ноября) до ухода бостонскаго духовенства изъ Русской Зарубежной Церкви (25 ноября) вмѣстѣ со срокомъ доставки почты прошло всего 17 дней. Если бы уходъ въсамомъ дѣлѣ былъ вызванъ указанными нарушеніями, то почему было бы не дать Владыкѣ Виталію чуть больше времени на разслѣдованіе фактовъ, одно лишь описаніе которыхъ потребовало четырехъ съ половиной мѣсяцевъ? И откуда вдругъ такая срочность, если прежде монастырь мирился съ ними болѣе 20 лѣтъ - съ 1965 года?

Не слѣдуетъ ли отсюда со всей возможной ясностью, что истинной причиной было запрещеніе о. Пантелеимона и о. Исаака, и предстоящее разслѣдованіе выдвинутыхъ противъ нихъ обвиненій въ развратномъ поведеніи?

Изъ бюллетеня «Черчь инъ крайсисъ», февраль 1992 г.

Профессоръ Константинъ Дерозье

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СТАРОСТИЛЬНОЙ(ИСТИННО-ПРАВОСЛАВНОЙ) ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

Рѣдкій научный трудъ по данной темѣ на англійскомъ языкѣ — «Историческій Обзоръ Старостильнаго Движенія въ Греческой Церкви» -представленный Свято-Троицкой Духовной Семинаріи въ Джорданвиллѣ въ качествѣ дипломной работы въ маѣ 1983 года, принадлежитъ перу діакона (нынѣ священника) о.Георгія Лардаса. Съ разрѣшенія автора, нижеслѣдующій раздѣлъ содержитъ краткое изложеніе матеріаловъ его изслѣдованій.

Въ 46 году до Р.Х. диктаторъ Гай Юлій Цезарь осуществилъ реформу римскаго календаря. Новый - Юліанскій - календарь вступилъ въ силу съ 1 января 45 г. до Р.Х. и подвергся незначительной модификаціи во время правленія императора Августа. Въ такомъ видѣ онъ и былъ принятъ Православной Церковью на Первомъ Вселенскомъ Соборѣ въ Никеѣ въ 325 г., когда по нему была исчислена универсальная Пасхалія.

Въ 1582 году Папа Григорій XIII реформировалъ Юліанскій календарь, чтобы добиться болѣе точнаго совпаденія календарнаго года съ солнечнымъ. Реформированный Григоріанскій календарь въ наше время обычно называютъ «новымъ стилемъ», а Юліанскій - «старымъ стилемъ». Католическія страны Западной Европы сразу же перешли на новый стиль, и протестантскія мало-по-малу послѣдовали ихъ примѣру. Послѣдней изъ не-православныхъ европейскихъ державъ новый стиль приняла Англія (вмѣстѣ со своими Сѣвероамериканскими колоніями) въ 1752 году.

Созванный Вселенскимъ Патріархомъ Соборъ 1583 года, на которомъ присутствовали также Патріархи Іерусалимскій и Александрійскій, отвѣтилъ анаѳемой на новый латинскій календарь. Анаѳема эта признавалась помѣстными Православными Церквами вплоть до печальныхъ событій 1924 года, когда въ обстановкѣ революціоннаго режима генерала Николая Пластираса, и подъ воздѣйствіемъ франко-масонскаго модернизма двухъ ведущихъ церковныхъ іерарховъ - Вселенскаго Патріарха Мелетія (Метаксакиса) и Архіепископа Аѳонскаго Хризостома (Пападопулоса), -10/23 марта Автокеѳальная Греческая Церковь приняла Григоріанскій календарь. Большинство помѣстныхъ Церквей не послѣдовали ея примѣру, но въ самой Греціи одни лишь Аѳонскіе монахи да небольшая доля благочестивыхъ мірянъ отказалась принять навязываемое сверху обновленчество.

Необходимо отмѣтить, что поначалу всѣ греческіе епископы до единаго перешли на новый стиль. Лишь по прошествіи 11 лѣтъ, въ 1935 г., три митрополита - Германъ (Мавроматисъ),

Хризостомъ (Кавуридесъ) и Хризостомъ (Димитріу) - покинули новостильную официальную Греческую Церковь, образовали отдѣльный Синодъ и положили начало независимой старостильной іерархіи.

(Здѣсь требуется указать на различіе въ епископскихъ званіяхъ между Русской и Греческой церквами. Согласно русской традиціи, каедромитрополита - слѣдующая по значенію за самимъ Патріархомъ; митрополиту въ свою очередь подчиняются архіепископы и епископы. Со временъ Екатерины II на всю необъятную Россійскую Имперію было лишь три митрополита; въ Русской Зарубежной Церкви въ этотъ санъ возводится лишь ея Первоіерархъ. Греческая Церковь, напротивъ, за Первоіерархомъ сохраняетъ санъ Архіепископа, который тѣмъ самымъ становится выше званія митрополита.)

Сначала Первоіерархомъ старостильнаго Синода сталъ митр. Германъ. Однако, уже въ 1943 г. митр. Хризостомъ (Кавуридесъ), занимавшій Флоринскую каедрю, прервалъ съ нимъ общеніе и самъ былъ признанъ Первоіерархомъ и Архіепископомъ юрисдикціи, которую съ тѣхъ поръ принято называть Флоринской.

Между тѣмъ, 13/26 мая 1935 г. состоялась хиротонія четырехъ новыхъ архіереевъ, среди нихъ - еп. Матѳея (Карпатакиса), бывшаго прежде Аѳонскимъ монахомъ. Епископъ Матѳей настаивалъ, что официальная новостильная Греческая Церковь впала въ расколъ, въ ересь, и лишилась Благодати. По мнѣнію же митр. Хризостома Флоринскаго новостильная Церковь лишь представляла угрозу раскола, фактически въ него не впадая.

Въ результатъ такого несогласія еп. Матѳея вышелъ изъ общенія съ Флоринскимъ синодомъ и въ 1948 г. единолично совершилъ хиротонію четырехъ новыхъ епископовъ. Тѣмъ самымъ было положено начало второй, наиболѣе строгой старостильной греческой юрисдикціи, называемой Матѳеевской по имени своего основателя и духовнаго лидера.

Большинство старостильныхъ православныхъ грековъ послѣдовало за Флоринскимъ Синодомъ. Всякій, кто отклонялъ крайній эсхатологическій взглядъ - что кромѣ Матѳеевской юрисдикціи на Землѣ не осталось больше Православной Церкви, - вынужденъ былъ отклонить и доводъ о крайней необходимости (икономіи) состоявшейся единоличной хиротоніи, и отвергнуть ее какъ неканоническую. Несмотря на то, что въ маѣ 1950 г., тотчасъ послѣ смерти арх. Матѳея, архіеп. Хризостомъ внезапно переѣнилъ курсъ и согласился съ его утвержденіемъ о безблагодатности новостильной Церкви, разрывъ между Флоринской и Матѳеевской юрисдикціями преодолѣть не удалось. Въ то же самое время волна гоненій на всѣхъ старостильныхъ православныхъ христіанъ со стороны официальной Греческой Церкви поднялась съ новой яростью.

Въ сентябрѣ 1955 г. умираетъ арх. Хризостомъ I, и Флоринскій Синодъ, лишившись своего послѣдняго архіерея, въ поискахъ канонической іерархіи обращается къ Русской Православной Церкви Заграницей.

Необходимо подчеркнуть, что въ результатъ этого шага всѣ греческіе старостильные епископы (кромѣ относящихся къ Матѳеевской юрисдикціи) ведутъ свою Апостольскую преемственность черезъ Русскую Церковь.

Въ декабрѣ 1960 г., вопреки волѣ митр. Анастасія, Первоіерарха Русской Зарубежной Церкви, архіепископъ Серафимъ Чикагскій и румынскій епископъ Теофилъ (Іонеску) совершаютъ тайную хиротонію еп. Акакія (Папаса), ставшаго Первоіерархомъ и Архіепископомъ Акакіемъ I. Матѳеевскій Синодъ не призналъ эту хиротонію на томъ основаніи, что еп. Теофилъ слѣдовалъ новому стилю въ своемъ соборѣ въ Детройтѣ. Въ 1962 г., опять же въ нарушеніе воли митр. Анастасія, арх. Леонтій Чилійскій и Акакій I хиротонисали еще трехъ епископовъ, въ томъ числѣ Авксентія (Пастраса), который черезъ годъ самъ сталъ Первоіерархомъ и Архіепископомъ на смѣну скончавшагося Акакія I. Тогда же состоялась хиротонія еп. Акакія II (Папаса), племянника арх. Акакія I.

Въ 1969 г., по смерти митр. Анастасія, Архіерейскій Синодъ Русской Зарубежной Церкви призналъ и подтвердилъ законность совершенныхъ ранѣ русскими архіереями хиротоній греческихъ епископовъ и установилъ полное общеніе со Флоринской юрисдикціей. Позже, въ 1971 г., Русскій Зарубежный Синодъ предпринялъ самоотверженную попытку примирить двѣ греческихъ іерархіи: 17/30 сентября санъ митрополитовъ Матѣевской юрисдикціи Каллиста Коринѣскаго и Епифанія Китіонскаго былъ подтвержденъ хиротесіей, совершенной архіеп. Филоеємъ Берлинскимъ и еп. Константиномъ Брисбэнскимъ.

Вскорѣ тѣмъ не менѣе стало ясно, что Флоринскій Синодъ отказывается отъ соглашения съ Матѣевскимъ, и въ февралѣ 1976 г. Матѣевскій Синодъ прервалъ общеніе съ Русской Зарубежной Церковью. Однако, митр. Калистъ, повсемѣстно почитаемый за свое благочестіе, сначала хотъ и поддержавшій это рѣшеніе, очень скоро раскаялся въ немъ, покинулъ Матѣевскую юрисдикцію и перешелъ во Флоринскую.

Въ это самое время первоіерархъ Флоринскаго Синода архіеп. Авксентій единолично, безъ какихъ бы то ни было обсужденій и объясненій, исключилъ рядъ членовъ Синода и хиротонисалъ нѣсколькихъ епископовъ. Среди исключенныхъ оказались митр. Акакій II, Гавріиль (Каламизакисъ) и Хризостомъ II (Киузисъ). Тогда митр. Калистъ и еп. Антоній Мегарскій, озабоченные столь страннымъ и подозрительнымъ поведеніемъ Первоіерарха, безъ его согласія въ февралѣ 1979 г. совершили хиротонию восьми новыхъ епископовъ. Когда въ отвѣтъ на это арх. Авксентій изгналъ всѣхъ десятерыхъ, возникъ новый, уже третій старостильный греческій Синодъ, возглавляемый сначала митр. Каллистомъ, а послѣ его ухода на покой еп. Кипріаномъ (Кутсумбасомъ).

Вскорѣ, однако, среди епископовъ возобладало мнѣніе о необходимости возстановленія единства Флоринскаго Синода, что и произошло въ 1985 г.

Этотъ шагъ потребовалъ исчерпывающаго разслѣдованія дѣйствій архіеп. Авксентія, которое въ январѣ 1986 г. завершилось судомъ. Онъ обвинялся въ незаконныхъ рѣшеніяхъ, въ хиротоніи недостойныхъ кандидатовъ, и въ принятіи подъ свой омофоръ духовныхъ лицъ, низложенныхъ официальной Церковью за развратныя дѣйствія; вопреки распространенному мнѣнію, многочисленныя скандальныя свѣдѣнія о его собственномъ безнравственномъ поведеніи и симоніи предметомъ разбирательства не были.

Судъ изъ 17 архіереевъ нашелъ архіеп. Авксентія виновнымъ въ предъявленныхъ ему обвиненіяхъ и лишилъ его, какъ епископскаго, такъ и священническаго сана. Вмѣсто него архіепископство и руководсво Синодомъ принялъ митр. Хризостомъ II. Однако митр. Акакій II и Гавріиль предпочли не возвращаться въ возрожденный Флоринскій Синодъ и остаться внѣ зависимости отъ какой бы то ни было юрисдикціи. Вслѣдъ за тѣмъ, по причинѣ чисто богословскаго разногласія, Флоринскій Синодъ низложилъ митр. Кипріана: онъ отстаивалъ мнѣніе, котораго до 1950 г. придерживался арх. Хризостомъ I, что расхожденіе между Истинно-Православной (старостильной) и официальной (новостильной) греческими Церквами фактически расколомъ не является, и потому Святыя Таинства послѣдней не могутъ считаться лишенными Благодати.

Такимъ образомъ, на сегодняшній день существуетъ четыре синода, каждый изъ которыхъ считаетъ себя единственнымъ законнымъ представителемъ Истинно-Православной Греческой Церкви:

- Матѣевскій Синодъ, возглавляемый нынѣ архіеп. Андреемъ, категорически отрицаетъ благодатность всѣхъ прочихъ православныхъ юрисдикцій и не имѣетъ ничего общаго съ о. Пантелеимономъ и его послѣдователями.

- Флоринскій Синодъ, гораздо болѣе многочисленный и умѣренный, подъ началомъ архіеп.

Хризостома II, поддерживает нормальные отношенія съ Русской Зарубежной Церковью и, соотвѣтственно, не имѣетъ касательства къ Пантелеимоновскому расколу.

- Синодъ митр. Кипріана, наиболее умѣренно настроенный по отношенію къ новостильнымъ православнымъ церквамъ, кардинально расходится съ Бостонскимъ Преображенскимъ монастыремъ по важнѣйшимъ вопросамъ богословія и экклезиологии.

- Четвертый «синодъ», существованіе котораго, въ отличіе отъ первыхъ трехъ, не имѣетъ подъ собою никакихъ разумныхъ основаній, состоитъ изъ низложеннаго архіеп. Авксентія и его разрозненныхъ послѣдователей, каноничность рукоположенія которыхъ, какъ и сама ихъ принадлежность къ Православной Церкви, вызываетъ серьезныя сомнѣнія. Связи этой своеобразной группировки съ бывш. архим. Пантелеимономъ будутъ рассмотрены ниже въ настоящей работѣ.

Профессоръ Константинъ Дерозье

РАЗВИТІЕ СОБЫТІЙ ПОСЛѢ УХОДА БОСТОНСКАГО ПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЯ ИЗЪ РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ

61

Согласно сказанному, послѣ своего разрыва съ Русской Зарубежной Церковью въ ноябрѣ 1986 г. изъ четырехъ старостильныхъ греческихъ іерархій о. Пантелеимонъ и его послѣдователи могли рассчитывать на благожелательное отношеніе одного только бывш. архіеп. Авксентія. Однако, скандальная слава послѣдняго оказалась на первыхъ порахъ чрезчуръ громкой даже для о. Пантелеимона; пришлось подыскивать себѣ другую юрисдикцію, а точнѣе - сколачивать новую.

Предполагалось, что «новый Синодъ» будетъ состоять изъ фактически независимыхъ митрополитовъ Акакія II и Гавріила, хотя ни тотъ, ни другой, не имѣли и не могли имѣть подобныхъ намѣреній. Въ зимнихъ и весеннихъ выпускахъ пантелеимоновскаго журнала «Ортодоксъ кристіанъ витнессъ» за 1987 г. эти два архіерея вмѣстѣ именуется «Истинно-Православной Греческой Церковью», а митр. Акакій II - Архіепископомъ (см. выше замѣчаніе объ этомъ титулѣ). Ушедшимъ въ расколъ американскимъ миссіонерскимъ приходомъ въ Ипсвичѣ, Вустерѣ и Сеатлѣ дали понять, что столь малая численность «новаго Синода» объясняется невиданнымъ прежде размахомъ отступничества и зловреднымъ вліяніемъ экуменизма не гдѣ-нибудь, а среди самихъ старостильныхъ греческихъ архіереевъ. (Въ 1992 г. Ипсвичскій приходъ былъ вновь принятъ въ Русскую Зарубежную Церковь. - Прим. составит.)

Однако «новый Синодъ» прекратилъ свое существованіе, не успѣвъ даже толкомъ возникнуть. Еще въ концѣ 1986 г. митр. Гавріиль почелъ за благо воздержаться отъ сослуженія съ духовенствомъ Преображенскаго монастыря, а тамъ и вовсе отказался отъ участія въ ихъ архипастырскомъ окормленіи, о чемъ онъ ясно заявилъ имъ въ письмѣ отъ 17/30 іюня 1987 г. Такимъ образомъ, вмѣсто «синода» изъ двухъ архіереевъ налицо остался одинъ митр. Акакій II. Этотъ прискорбный фактъ, доподлинно извѣстный о. Пантелеимоноу и его окруженію, тщательно скрывался отъ прихожанъ вплоть до лѣта 1987 г.

Между тѣмъ назрѣлъ слѣдующій шагъ: распроститься заодно и съ митр. Акакіемъ II. Чѣмъ же провинился бѣдный архипастырь передъ своей непреклонной паствою? Не уклонился ли онъ въ экуменизмъ? Не затѣялъ ли ливтихую преступныя сношенія съ Московской Патріархіей? Не обидѣлъ ли,

Боже избави, самого «старца» о. Пантелеимона? Нѣтъ, нѣтъ, и еще разъ нѣтъ. Вина его совсѣмъ въ другомъ. Какъ отмѣчаетъ о. Антоній (Гавалась) въ своемъ письмѣ отъ 17/30 іюля

1987 г.:

«Я убѣжденъ, что причиной предстоящаго перехода является неспособность нашего Архіепископа (т.е. митр. Акакія II) дать намъ нашихъ собственныхъ архіереевъ».

Какъ расцѣнивается подобная «причина» съ точки зрѣнія церковныхъ канонѳвъ и практики? За отвѣтомъ обратимся не къ кому другому, какъ къ самому о.Пантелеимону: еще въ 1979 г. онъ напечаталъ «Разъясненіе» — нелицепріятное свидѣтельство противъ нѣкихъ трехъ старостильныхъ епископовъ, бурная активность которыхъ въ дѣлѣ поисковъ архіерейскаго сана заслужила справедливое наименованіе «церковнаго бродяжничества».

На стр.12, непосредственно передъ тѣмъ, какъ «возблагодарить Господа, давшаго намъ Русскую Зарубежную Церковь во исполненіе Своего завѣта не оставлять насъ Своей милостью», о. Пантелеимонъ находитъ для нихъ весьма краснорѣчивыя выраженія: «Добиться хиротоніи любой цѣной, отъ епископовъ каноническихъ или неканоническихъ, отъ епископовъ подлинныхъ или самозванныхъ, отъ кого угодно и какъ угодно, - только бы добиться хиротоніи, а тамъ, глядишь, мало-по-малу, кто-нибудь тебя да и признаетъ».

Если теперь обратиться къ письму о. Никиты Палассиса отъ 15/28 іюня 1987 г., гдѣ на стр. 2 приводится слѣдующая оцѣнка обстановки: «Безъ второго епископа мы не добьемся ни признанія, ни довѣрія, и превратимся въ одну изъ множества наводняющихъ страну бродячихъ группировокъ», - то нельзя не отдать должное проницательности о. Пантелеимона: данное имъ нѣкогда опредѣленіе «церковнаго бродяжничества» какъ нельзя точнѣе характеризуетъ его самого семъ лѣтъ спустя.

Къ кому же устремился о. Пантелеимонъ отъ митрополитовъ Акакія II и Гавріила, которые хоть и не входятъ ни въ одну изъ іерархій, но по крайней мѣрѣ добропорядочностью и благочестіемъ снискали себѣ уваженіе по всей Греціи? Догадаться, увы, совсѣмъ нетрудно: къ осужденному и низложенному «архіепископу» Авксентію.

Выше было вкратцѣ упомянуто о беззаконіяхъ и скандалахъ, связанныхъ съ его именемъ. Подробныя свѣдѣнія на эту тему содержатся въ работѣ Ставра Керамитсось-Гамвруліоса и Василиоса Примбоса «Каноническій взглядъ на рукоположеніе истинно-православныхъ христіанъ». Немалый уронъ репутации бывшаго архіепископа наносится и въ дипломной работѣ о.Георгія Лардаса, написанной задолго до Бостонскаго раскола, такъ что ее нельзя заподозрить въ предвзятости. Болѣе того, во введеніи къ своей работѣ о. Георгій выражаетъ: «...искреннюю признательность его преподобію о. архимандриту Пантелеимону изъ Бостонскаго Преображенскаго монастыря за предоставленныя въ мое распоряженіе матеріалы и оказанную неоцѣнимую помощь...»

Да и самъ о. Пантелеимонъ прежде не питалъ иллюзій касательно бывшаго архіеп Авксентія: достаточно хотя бы перечислить обвиненія въ обманѣ, стяжательствѣ, симоніи и незаконной хиротоніи, выдвинутыя противъ послѣдняго въ упомянутомъ выше «Разъясненіи». Я же лично могу засвидѣтельствовать, что однажды въ разговорѣ со мной о. Исаакъ, нынѣшній настоятель Бостонскаго Преображенскаго монастыря, съ немалымъ сарказмомъ охарактеризовалъ его какъ «опытнаго коммерсанта».

Что же касается отношенія митр. Акакія II къ «переходу подъ омофоръ Архіепископа Авксентія», то оно сомнѣній вызвать не можетъ. Въ официальномъ письмѣ отъ 1/14 іюля 1987 г. это расцѣнивается какъ «преступная неосмотрительность и прямое безуміе».

Казалось бы, послѣдователямъ о. Пантелеимона стоило прислушаться ко мненію архіпастыря, котораго они всего лишь полгода назадъ привѣтствовали съ почти истерическимъ энтузіазмомъ. И дѣйствительно, среди нихъ нашлись такіе, кто пытался противостоятъ «прямоу безумію».

Напримѣръ, г-нъ и г-жа Габріэль въ своемъ письмѣ о. Никитѣ Палассису отъ 26 іюня / 9 іюля 1987 г., ссылаясь на печально извѣстное рукоположеніе бывшимъ архіеп. Авксентіемъ

нѣкоего Дороея Тсакоса, лишенаго сана официальной Греческой Церковью за гомосексуализмъ, недоумѣваютъ, «какимъ образомъ духовному руководителю могло прійти въ голову направить свою паству отъ одного еще не утихшаго скандала къ другому?»

А о. Антоній Гаваласъ спрашиваетъ, что называется, въ лобъ: «Коль скоро Архіепископъ Авксентій проявляетъ, мягко выражаясь, терпимость къ гомосексуализму, какой толкъ ему снимать обвиненія съ о.Пантелеимона?» (письмо отъ 20 іюня / 3 іюля 1987 г.)

СВИДѢТЕЛЬСТВУЕТЪ СВЯЩЕННИКЪ СПИРИДОНЪ ШНАЙДЕРЪ

Дорогіе во Христѣ братья и сестры, прошу вашихъ молитвъ.

Настоящій бюллетень «Черчъ инъ Крайсисъ» предполагается выпускать по мѣрѣ того, какъ будутъ разворачиваться событія, такъ чтобы вы смогли получить о нихъ полныя и исчерпывающія свѣдѣнія. Мы убѣждены, что эти событія имѣютъ немалую важность, и мы обязаны рассказать о нихъ православному духовенству и прихожанамъ, чтобы вы могли сдѣлать обоснованные выводы, касающіеся вашей духовной жизни и спасенія.

Вы, конечно, уже слышали о непорядкахъ въ церкви св.Іоанна Русскаго въ Ипсвичѣ, гдѣ настоятельствуетъ о. Спиридонъ Шнайдеръ. Пытаясь скрыть отъ васъ правду, епископъ Ефремъ и нѣкоторые другіе духовныя лица распространяютъ обо мнѣ слухи, что я-де не въ себѣ, и что злоба затмила мнѣ разумъ. (О. Ефремъ и о. Макарій, монахи Бостонскаго Св.-Преображенскаго монастыря, были возведены въ епископскій санъ въ 1989-90 гг. подъ нажимомъ, въ частности финансовымъ, со стороны о. Пантелеимона на бывшего архіеп. Авксентія, послѣ того какъ монастырь перешелъ подъ покровительство послѣдняго; позже, въ іюль 1991 г., они участвовали въ поспѣшно организованной о.Пантелеимономъ хиротоніи престарѣлаго о. Гурія, прибывшаго изъ Россіи. - Прим. о.Спиридона)

Возлюбленные братья и сестры, надѣюсь, вы знаете меня достаточно давно и хорошо, чтобы не сомнѣваться въ моей добросовѣстности, здравомыслии и вѣрѣ. Къ глубокому моему сожалѣнію, я вынужденъ уличить во лжи тѣхъ, кто пытается обмануть васъ путемъ подобныхъ нападокъ.

Всѣ вы освѣдомлены о длительной тяжбѣ между нашимъ приходомъ и Русской Зарубежной Церковью за право владѣнія недвижимостью. Въ процессѣ подготовки юридическихъ документовъ я получилъ уникальную возможность рассмотреть всѣ обвиненія, выдвинутыя противъ Зарубежной Церкви, и приводимыя въ ихъ поддержку факты и свидетѣльства. Изучивъ всѣ эти свѣдѣнія въ полномъ объемѣ, со вниманіемъ и молитвой, я пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

- нашъ уходъ изъ Русской Зарубежной Церкви ничѣмъ не оправданъ, и по существу является актомъ раскола;

- архіепископъ Авксентій не имѣлъ законнаго права принять насъ въ свою юрисдикцію;

- обвиненія въ гомосексуализмѣ противъ о. Пантелеимона настолько многочисленны и внушительны, что совершенно необходимо провести обстоятельное и безпристрастное разслѣдованіе для сбора показаній всѣхъ причастныхъ къ этому дѣлу лицъ.

Требуется учесть, что хоть намъ и не подобаетъ интересоваться чужими грѣхами, въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о преступныхъ развратныхъ дѣйствіяхъ, оказывающихъ пагубное вліяніе на всѣхъ православныхъ Сѣверной Америки.

Придя къ такому заключенію, я обратился съ вопросами къ еп. Ефрему, еп. Макарію, о. Исааку и другимъ духовнымъ лицамъ; но ото всѣхъ я слышалъ все тѣ же прежнія несостоятельныя отговорки и оправданія. Наподобіе попугаевъ повторяли они мнѣ, что все это выдумки, совѣтовали не беспокоиться и не беспокоить другихъ. Но участіе въ расколѣ, грубое нарушеніе церковнаго права, и хотя бы видимость безстыднаго разврата среди духовнаго руководства - все это наши общія, объективныя проблемы; намъ никогда съ ними не справиться, если просто сидѣть да помалкивать. Не получивъ удовлетворительныхъ разъясненій, я просилъ Приходской Совѣтъ обсудить создавшееся положеніе. Я предложилъ, что если въ результатѣ двухъ мѣсяцевъ сбора дополнительныхъ свѣдѣній и

обсужденій Приходской Совѣтъ откажется поддержать мое ходатайство передъ еп. Ефремомъ о проведеніи разслѣдованія, то я буду просить объ увольненіи отъ должности настоятеля.

Узнавъ о моемъ намѣреніи добиваться разслѣдованія, еп. Ефремъ поставилъ своей задачей устранить меня отъ руководства приходомъ, который былъ основанъ мною самимъ 17 лѣтъ тому назадъ. Следуя указаніямъ еп.Ефрема, 13 января 1992 года второй приходской священникъ Джонъ Бокманъ и г-нъ Джеймсъ Уордъ, мѣшая правду съ вымысломъ, выступили на собраніи Приходскаго Совѣта съ длиннымъ перечнемъ беспощадныхъ обвиненій по моему адресу. Въ протоколъ собранія было внесено требованіе о моемъ немедленномъ и безоговорочномъ увольненіи.

Послѣ этого членамъ Приходскаго Совѣта были розданы копіи письма отъ еп. Ефрема, адресованнаго мнѣ; я же самъ этого письма еще не видѣлъ. Въ немъ, строго выговаривая мнѣ, еп. Ефремъ отклонялъ мою просьбу о разслѣдованіи. По прочтеніи письма три члена Приходскаго Совѣта во главѣ съ Джеймсомъ Уордомъ заявили, что если я не уйду, то уйдутъ они. Въ то же время они напомнили мнѣ, что очень меня любятъ, и обѣщали щедрое выходное пособіе.

Въ тотъ памятный вечеръ я искренне просилъ прощенія за все, въ чемъ я провинился или могъ провиниться передъ прихожанами. Настолько тяжело подѣйствовалъ на меня этотъ внезапный и печальный поворотъ событій, что я въ самомъ дѣлѣ былъ готовъ просить объ увольненіи. На слѣдующее утро, со слезами на глазахъ и въ сердцѣ, я даже собрался было забрать изъ алтаря церкви всѣ мои вещи. Но въ теченіе дня, услышавъ отъ многихъ слова поддержки и ободренія, я укрѣпился въ рѣшеніи стоять до конца, не смущаясь ни выговорами, ни посулами «щедраго выходнаго пособія».

Бюллетень «Черчь инъ крайсись», февраль 1992 г.

Изъ интервью даннаго 18/31 марта 1993 года составителю этой работы

Въ тотъ же день — рассказываетъ о. Спиридонъ — я связался по телефону съ митр. Виталиемъ. Я сказалъ, что вполне сознаю свою отвѣтственность за участіе въ расколѣ, и признаю справедливымъ свое наказаніе - лишеніе сана. Въ то же время Владыка благословилъ меня оставаться покаместъ во главѣ прихода, чтобы сохранить его и вывести изъ раскола. Тогда я написалъ письмо съ твердымъ заявленіемъ, что остаюсь при исполненіи должности настоятеля и предсѣдателя Приходскаго Совѣта. Послѣ этого изъ его состава вышли всѣ выступавшіе прогивъ меня члены, вмѣстѣ съ священникомъ Джономъ Бокманомъ; какъ я позже узналъ, по указанію еп.Ефрема они организовали свой собственный приходъ.

Тогда же я обратился въ Синодъ съ покаяннымъ письмомъ, перечисляя свои заблужденія и ошибки. Въ началѣ Великаго Поста Синодъ разрѣшилъ нашему приходу вернуться въ Русскую

Зарубежную Церковь, и Владыка Иларіонъ пріѣхалъ къ намъ въ Ипсвичъ, чтобы выслушать покаяніе каждаго изъ насъ. Я также былъ принятъ обратно въ Церковь, на правахъ мірянина. Позже, лѣтомъ, тремъ епископамъ было поручено разсмотрѣть мое дѣло; опираясь на историческіе прецеденты, они сочли возможнымъ возстановить меня въ іерейскомъ санѣ, наложивъ въ качествѣ наказанія запрещеніе въ служеніи на длительный срокъ. Въ ноябрѣ, снисходя къ нуждамъ прихода и къ моей горячей просьбѣ, срокъ запрещенія былъ сокращенъ, и со дня Свят. Николая Чудотворца я вновь совершаю церковныя службы. Приходъ св. Іоанна Русскаго мало-по-малу возвращается къ жизни послѣ страшныхъ потрясеній послѣднихъ лѣтъ.

Между тѣмъ можно наблюдать признаки отрезвленія жертвъ архим. Пантелеимона по всей Сѣверной Америкѣ, особенно среди новообращенныхъ въ Православіе американцевъ. За послѣднее время въ Русскую Зарубежную Церковь черезъ покаяніе вновь были приняты миссіонерскіе приходы и общины св. Петра Алеута въ Калифорніи, Благовѣщенскій въ Оклахомѣ, свв. Кирилла и Меѳодія въ Южной Каролинѣ и св. Серафима Саровскаго въ Южной Дакотѣ.

БОСТОНСКІЙ РАСКОЛЪ ВЪ РОССИИ

Возглавителемъ послѣдователей бостонскаго раскола въ Россіи, сталъ запрещенный архимандритъ Русской Зарубежной Церкви отецъ Гурій.

Объ о. Гуріи со словъ его окруженія извѣстны слѣдующія свѣдѣнія, не довѣрять которымъ нѣтъ основаній. О. Гурій (въ міру Павловъ) — чувашинъ, родился въ 1906 году въ Чувашіи.

13 лѣтъ отъ роду ушелъ изъ дому и поступилъ въ мужской чувашскій Александро-Невскій монастырь послушникомъ. Пребывалъ въ монастырѣ до его закрытія въ 1923 году. Когда монахи разошлись о. Гурій направился въ Макарьевскую пустырь недалеко отъ г. Свіяжка. Вскорѣ закрыли и Макарьевскій монастырь и о. Гурій поѣхалъ въ Уфу, гдѣ тамошній Епископъ Веніаминъ (не признававшій «сергіевскаго курса» и впослѣдствіи пропавшій въ лагеряхъ) постригъ его въ монашество 11 октября 1928 года, 13 октября онъ былъ рукоположенъ имъ въ диаконы, а 18 октября въ іеромонахи.

Владыка Веніаминъ на фотографіи данной имъ о. Гурію написалъ: «поставленъ для окормленія Чувашіи». Онъ по этому благословенію до сего дня считаетъ себя прежде всего отвѣтственнымъ предъ чувашами и что его главная задача окормленіе ихъ, а не разрѣшеніе иныхъ вопросовъ стоящихъ предъ Россійской Церковью.

Какъ и у многихъ Святителей Русской Церкви ихъ клира и паствы у о. Гурія, не было сомнѣній въ томъ, что сущность совѣтской власти и ея учреждений — такихъ какъ напримѣръ колхозы — антихристова. Наличіе этого яснаго видѣнія было великой милостью Божіей, потому какъ даже для маститыхъ богослововъ этотъ вопросъ не былъ очевиденъ, видимо изъ отсутствія въ ихъ міровоззрѣніи православной перспективы, безъ наличія которой нельзя понять, что святые отцы прошлаго, также какъ и Святители катакомбной Церкви, не признали бы богоборную совѣтскую власть и ея учреждений законными, какъ не признавали они законными для христіанъ противные ихъ совѣсти указы современныхъ имъ «апостатовъ» и враговъ Божіихъ.

Въ 1932 году, викарный епископъ Уфимскій Аввакумъ (единовѣрецъ, аскетъ, не принявшій «сергіевскаго курса») написалъ и разослалъ священникамъ письма, гдѣ предписывалъ ни принимать въ общеніе никого изъ вступившихъ въ колхозъ. Въ тотъ же годъ, за воззваніе на чувашскомъ языкѣ, призывающее вѣрныхъ не быть соработниками въ міроустройствѣ противномъ христіанскому — строящемся на крови и слезахъ «коллективномъ хозяйствѣ», о. Гурій былъ арестованъ прямо въ храмѣ, провелъ 5 лѣтъ въ тюрьмѣ и по освобожденіи изъ ней скрывался вплоть до 1950 года, всѣ эти годы неся служенія тайнаго священника среди

поволожскихъ чувашей, «не признававшихъ (какъ пишется въ его биографіи — Прим. сост.) совѣтскую власть и Московскую Патріархію». Въ 1950 году по доносу ближняго онъ былъ арестованъ и освобожденъ былъ въ 1957 году, когда по «малинковской амнистіи» вышли изъ заключенія многіе катакомбники. Съ тѣхъ поръ онъ скрывался, служилъ на чердакѣ.

Живетъ онъ и по сей день въ совершенно аскетической обстановкѣ, хатка его мало отапливаемая, во дворѣ содержатся козы, спитъ на деревянной лежанкѣ, безъ матраца. Онъ мало служитъ, въ основномъ причащаетъ запасными дарами своихъ пасомыхъ. Не признавая совѣтскую власть законной, о. Гурій не желалъ принимать ея атрибуты, такіе, какъ паспортъ, другіе вѣрные не принимали не только паспортъ, но и учрежденія совѣтской власти вообще, не селились въ квартиры предоставляемые незаконной властью, не учились въ учрежденныхъ ею «вузахъ». Когда въ 1990 году о. Гурій, для того, чтобы пріѣхать на Архіерейскій Соборъ Русской Зарубежной Церкви, проходившій въ США, принялъ паспортъ, то часть его паствы отказалась отъ него, считая этотъ поступокъ отступленіемъ.

Къ началу Собора о. Гурій опоздалъ и принималъ участіе уже въ работѣ сессіи Архіерейскаго Синода. Отецъ Гурій, осознавая себя клирикомъ Русской Зарубежной Церкви, выявилъ свое 100% согласіе съ ея прошлой и настоящей позиціей, въ частности относительно того чина, согласно которому принимаютъ клирики МП (см. Приложение).

О. Гурій свидѣтельствовалъ о томъ, что видѣлъ за Божественной литургіей во время своего сослуженія Митрополиту Виталію, какъ Огонь сошелъ въ св. потирь.

Въ личной встрѣчѣ онъ повѣдалъ Владыкѣ Митрополиту, что согласно имѣющимся у него предсказаніямъ, бывшимъ ему видѣніямъ, его паствѣ нельзя оставаться безъ архипастырскаго окормленія и Митрополитъ сказалъ при свидѣтеляхъ, что его поставленіе во епископы состоится въ Нью-Йоркѣ. Затѣмъ, когда Архіерейскій Синодъ, желая способствовать примиренію различныхъ частей катакомбной Церкви, постановилъ совершить его хиротонію въ Россіи, о. Гурій далъ свое согласіе на предложеніе о проведеніи хиротоніи въ Суздали, въ открытомъ храмѣ, при участіи Архіепископа Лазаря, который тогда же на Соборѣ въ США согласился принять участіе въ хиротоніи о. Гурія во епископы для катакомбныхъ христіанъ Россійской Церкви. Отецъ Гурій съ почетомъ и достоинствомъ былъ принятъ Русской Зарубежной Церковью. Воздавая почтеніе многочисленнымъ трудамъ и скорбямъ понесеннымъ о. Гуріемъ на благо Церкви Христовой, Соборъ возвелъ его въ санъ архимандрита.

Владыка Лазарь не проявлялъ рвенія въ дѣлѣ подготовленія хиротоніи архимандрита Гурія, поскольку:

а) съ недоверіемъ относился къ тому, что было извѣстно объ о. Гуріи (въ частности о происхожденіи его священническихъ степеней),

б) о. Гурій по состоянію

здоровья не могъ служить самостоятельно (плохо слышалъ и говорилъ по русски),

в) его паства, по мнѣнію Владыки Лазаря, могла быть настроена злонамѣрено. Изъ-за всего этого, когда о. Гурій, лѣтомъ 1990 года пріѣхалъ къ Владыкѣ Лазарю, въ Россію, тотъ предложилъ ему отбыть къ своему мѣсту жительства, въ деревню, дожидаясь покуда его оттуда не позовутъ; желая до архіерейской хиротоніи о. Гурія лично познакомиться съ его паствой.

Основанія съ подозрѣніемъ относиться къ окруженію о. Гурія у Владыки Лазаря были обоснованы, такъ какъ немного погодя, нѣкоторыя лица изъ числа его пасомыхъ, главнымъ образомъ изъ семьи П-хъ, видя, что съ хиротоніей о. Гурія происходитъ замедленіе, стали направлять въ Синодъ письма: съ требованіями хиротоніи о. Гурія — послѣдняго оставшагося въ Отецествѣ «чисто» рукоположеннаго клирика Русской Церкви, нападками на Владыку Лазаря (участія котораго въ хиротоніи о. Гурія они не желали) и на позицію Зарубежной Церкви, въ частности за то что изъ МП принимаютъ священнослужители въ сущемъ санѣ. Не желая терпѣливо ожидать рѣшенія матери Церкви, люди изъ окруженія о. Гурія вступили въ сговоръ

съ «бостонскимъ сообществомъ».

Слѣдствіемъ сего стовора стало прибытіе въ іюль 1991 года о. Гурія въ США и 15/28 іюля въ захваченномъ раскольниками храмѣ Воскресенія Христова (Вустеръ, Масс.) проведеніе надъ нимъ подобія архіерейской хиротоніи. 13 сентября того же 1991 года о. Гурій отбылъ на родину.

Одинъ изъ участниковъ совершеннаго надъ о. Гуріемъ дѣйства (прибывшій изъ Греціи) сказалъ въ своемъ словѣ : «Сегодня мы возвращемъ Русской Церкви то, что получили отъ нея (имѣется въ виду помощь въ возстановленіи іерархіи старостильнымъ христіанамъ Греціи архіереевъ РПЦЗ)». Дѣйствительно чѣмъ еще могло отплатить раскольническое сообщество Церкви Христовой, столько лѣтъ терпѣливо опекавшей и увѣщавшей тѣхъ, кто теперь воткнулъ ножъ въ ея спину, посредствомъ соблазнаго о. Гурія, водрузившихъ чуждые престолы на священной землѣ Россійской Православной Церкви.

Таковымъ дѣяніемъ возглавители бостонскаго раскола усугубили свое отступленіе, ибо теперь они отвѣтственны не только лишь за увлеченныхъ ими въ расколъ послѣдователей о. Пантелеимона (среди которыхъ, къ сожалѣнію, много добронамѣренныхъ людей), но за внесеніе смуты въ жизнь Русской Церкви не только въ разсѣяніи, но и въ Отецествѣ сущей. Такъ, на примѣръ, стало извѣстно о томъ, что староста одного изъ приходоу Россійской Православной Свободной Церкви отпаль къ группѣ о. Гурія и это надо думать не единственный случай.

Къ сожалѣнію, послѣдовавшіе за о. Гуріемъ катакомбные христіане, не согласные съ позиціей Русской Зарубежной Церкви, свидѣтельствуютъ о потерѣ въ своемъ міровоззрѣніи той православной перспективы, наличіемъ которой отличались отцы катакомбной Церкви прошлаго — пониманіемъ того, что безъ Церкви, хранящей вѣрность Христу, безъ ея святыхъ таинствъ, нѣтъ спасенія. Невозможно утверждать непогрѣшимость любого человѣка, любого архіерея. Но также нужно отличать совершенство и истинность Церкви отъ человѣческихъ ошибокъ и людскихъ немощей ея членовъ.

Неужели Сказавшій, что врата ада не одолѣютъ Церковь, допустилъ бы того, что истинные христіане должны были бы объѣзжать вселенную выпрашивая епископскую хиротонію? — Какъ это случилось съ «пантелеимонитами», когда они порвавъ съ Русской Православной Церковью Заграницей, искали къ кому примкнуть — оставаясь сначала сами по себѣ, потомъ съ Акакіемъ и Гавріиломъ, потомъ съ Авксентіемъ, который согласился рукоположить въ архіереи послѣдователей Пантелеимона т.е. «по бостонски» оказалось, что тотъ, кто принялъ ихъ на ихъ же условіяхъ, тотъ и есть самый православный архіерей. Тотъ же сценарій повторили самозванные представители о. Гурія, чтець Мухортовъ, Е. П-хъ, которые заботились болѣе о проведеніи своей программы нежели исполненіи чаяній старца-чувашина.

Лидеры бостонскаго раскола ищутъ какія-то изъяны въ позиціи, положеніи Русской Зарубежной Церкви, пользуясь трудностями, которыя она переживаетъ. Для нихъ безразличны катакомбные чуваша или беспаспортные, имъ просто нужно было своей паствѣ доказать «легитимность» своего бѣгства изъ РПЦЗ — что даже катакомбная Церковь въ Россіи признаетъ ихъ, а не РПЦЗ, и что если Катакомбная Церковь РПЦЗ и признаетъ, то все равно, «самые чистые и лучшіе», — какъ о. Гурій и его паства, находятся у нихъ. Исторія съ о. Гуріемъ была для нихъ важнымъ пропаганднымъ ходомъ, болѣе потребнымъ, для нихъ самихъ, чѣмъ для россиянь, и они вѣроятно и впредь будутъ продолжать дѣйствовать подобнымъ образомъ.

Примѣчательно то, что сейчасъ «пригласившая» въ Россію бостонскій расколъ Е.П. П-хъ, озабочена тѣмъ, что Бостонъ больше занимается своими личными проблемами (покупаетъ земельную собственность), чѣмъ беспаспортниками или иными катакомбниками.

Такъ что одинъ расколъ вполне готовъ къ порожденію другого, къ чему имѣются предпосылки также изъ-за разности гурьевской паствы, съ одной стороны, закаленные въ борьбѣ «беспаспортники», съ другой стороны, молодые интеллигенты, не православнаго

происхожденія, имѣющія паспорта и живущіе въ «совѣтскихъ квартирахъ».

Въ концѣ 1991 году о. Гурію былъ направленъ слѣдующій указъ за подписью председателя Архіерейскаго Синода РПЦЗ и замѣстителя его секретаря: «11/24 октября 1991 года, Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви Заграницей имѣлъ сужденіе: О Вашемъ самочинномъ присвоеніи епископскаго сана, будучи катакомбнымъ клирикомъ въ вѣдѣніи Россійской Православной Свободной Церкви, отъ рукъ греческихъ епископовъ, нашей Церковью не признанныхъ каноническими. Такъ называемые епископы, имѣющіе мѣстожителство въ Преображенскомъ монастырѣ, въ г.Бостонѣ (США), и совершившіе надъ Вами т.н. хиротонію, возглавляютъ епархію, состоящую въ основномъ изъ бывшихъ клириковъ Русской Православной Церкви Заграницей, запрещенныхъ въ священнослуженіи и лишенныхъ сана. Кромѣ того, глава сего церковнаго объединенія, т. н. архіепископъ Авксентій, проживающій въ Греціи, былъ въ свое время лишенъ епископскаго сана Соборомъ своихъ же архіереевъ.

Постановили: Запретить Васъ въ священнослуженіи, до раскаянія, за незаконное присвоеніе себѣ епископскаго званія отъ неканоническихъ епископовъ. Ваша хиротонія не признается законной на основаніи 6-го правила Перваго Вселенскаго Собора: «Аще кто безъ соизволенія Митрополита, поставленъ будетъ епископомъ: о такомъ великій Соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быть епископомъ»; 19-го правила Антиохійскаго Собора: «Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія Митрополита области...Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе»; и 23-го правила Антиохійскаго Собора: «Да соблюдается поставленіе церковное, опредѣляющее, что Епископа должно поставляти не инако, развѣ съ Соборомъ и по суду Епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго по кончинѣ преставльшагося».

Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви Заграницей отечески ждетъ Вашего покаянія».

По слухамъ, о. Гурій поминаетъ за богослуженіями Митрополита Виталія и (быв.) архіеп. Авксентія. Если это такъ, то дѣяніе, въ которомъ принялъ участіе 85 лѣтній архимандритъ, произошло не по зломыслию, но по не пониманію того, что рукоположали его «не такіе же православные архіереи, какъ Зарубежные», но раскольническіе.

Вѣримъ, что добрый подвигъ, которымъ о. Гурій подвизался въ духѣ исповѣдниковъ древности, былъ милъ Господу, Котораго онъ исповѣдовалъ. Нынѣ уповаемъ на то, что Господь милосердный не дастъ о. Гурію скончать свое теченіе въ душепагубномъ расколѣ и приведетъ его въ спасительную ограду Своей Соборной и Апостольской Церкви, дабы не уподобился онъ тѣмъ мученикамъ, которые уже въ двенадцатый часъ своихъ страданій не сподоблялись принять вѣнцы небесные.

1) О. Гурій почилъ въ январѣ 1996 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ

Одинъ изъ тѣхъ, кто служилъ о. Гурію во время его пребывания въ Сѣверной Америкѣ, когда узналъ о возможности принятія хиротоніи отъ грековъ написалъ ему письмо (фев.1991 г.), отрывокъ изъ котораго приводимъ: Среди ратующихъ за самостоятельную іерархію для Россіи (помимо Мухоротова и Е.П. П-й² — Прим. сост.), находятся, мнѣ кажется, нѣкоторые вліятельные люди, недавно пришедшіе къ вѣрѣ, родители и предки которыхъ не были Православнаго исповѣданія. Эти новоначальные берутъ на себя то, на что не рѣшаются совершенные въ вѣрѣ, маститые священнослужители свободной Русской Зарубежной Церкви. Также они берутся рѣшать такой вопросъ, какъ поставленіе для себя новой іерархіи. Этимъ они громогласно объявляютъ всему міру, что не осталось ни одного русскаго православнаго іерарха, и потому, они вынуждены обратиться къ другой помѣстной Церкви для благодати хиротоніи. Человѣкъ, укоренившійся въ Православіи, не могъ бы такъ просто дерзнуть на созиданіе своей

2) Впоследствии вернулись въ РПЦЗ.

собственной Церкви, на свой ладъ и по своей волѣ. Да къ тому же, пусть эти люди не забываютъ, что старостильныя греческія іерархіи получили каноническое апостольское преемство отъ Зарубежной Церкви.

Однако, о.Гурій, я увѣренъ, что такіе люди на Васъ не имѣютъ вліяніе, развѣ какъ посредствомъ какого-то коварства. Вѣдь сколько разъ въ Свято-Троицкомъ монастырѣ — этой Лаврѣ Русской Зарубежной Церкви — я отъ Васъ слышалъ слова: «Здѣсь Святая Русь», помню Ваши слова полному собранію архіереевъ Русской Зарубежной Церкви, на Соборѣ въ Канадѣ. Васъ архипастыри спросили: Признаете ли Вы Епископа Лазаря, рукоположеннаго по постановленію Собора Русской Зарубежной Церкви? Вы отвѣтили имъ: Какъ архіереи, такъ и я. Васъ тогда спросили: А Ваша паства? Вы увѣрили Соборъ: Какъ я, такъ и моя паства. Потомъ слѣдовалъ вопросъ о томъ, будете ли Вы принимать переходящихъ черезъ покаяніе сергіанскихъ священниковъ, а также тѣхъ которые имѣютъ совѣтскіе паспорта? Вы опять завѣрили архіереевъ, что, какъ они, архіереи, такъ и я, а за мной и моя паства.

СТОРОННИКИ БОСТОНЦЕВЪ ВО ФРАНЦІИ

Такъ называемая «Церковь Истинно-православныхъ христіанъ Франціи и Европы» является группой франкоязычныхъ вѣрующихъ интеллектуаловъ, которые раскольнически вышли изъ юрисдикціи РПЦЗ въ 1987 году. Расколъ возглавлялъ архимандритъ Амвросій (Фонтье), бывший настоятель французскихъ приходовъ РПЦЗ, издатель журнала «Ля Люмьеръ дю Фаворъ», уважаемый пастырь, вмѣстѣ съ священникомъ о. Патрикіемъ Рансономъ, въ прошломъ виднымъ августинскимъ ученымъ, и іеромонахомъ Іосифомъ (Терещенко).

Главной причиной отдѣленія отъ Синода РПЦЗ было обвиненіе Синода въ экуменизмѣ. Сначала группа перешла подъ омофоръ архіепископа аѣинскаго Хризостома II, но, будучи шокирована монастыремъ этой юрисдикціи въ Лавардакѣ, Франція, перешла въ подчиненіе «архіепископа» аѣинскаго Авксентія. Этимъ они вступили въ общеніе съ окормляющимся у него бостонскимъ расколомъ, хотя, нужно замѣтить, обстоятельства и оправданія у этихъ двухъ группъ разные. Ядромъ этой юрисдикціи является Братство св. Григорія Паламы, — группа ученыхъ и интеллектуаловъ, которые издають, помимо вышеупомянутаго журнала, листокъ «Ля Бретанъ Ортодоксъ» и большое количество книгъ о Православіи. Ихъ главный приходъ, Свято-Троицкій, — просто домовая церковь, съ нѣсколькими десятками, въ лучшемъ случаѣ,

прихожанъ. Они также имѣютъ маленькіе приходы въ Ліонѣ, Монпельѣ, Тулузѣ, Лондонѣ, По, Цюрихѣ (Швейцарія), и Генуѣ (Италія).

Въ 1989 г. іеромонахъ Іосифъ былъ постриженъ въ схиму съ именемъ Ѳотія и хиротонисанъ архіепископомъ Авксентіемъ и митрополитомъ Максимомъ во епископы съ кафедрой въ Ліонѣ. Въ 1992 г. духовный отецъ этой группы, архимандритъ Амвросій, скончался. Священникъ Патрикій Рансонъ, составлявшій большинство періодическихъ публикацій и книгъ, погибъ вмѣстѣ съ дочерью и однимъ изъ прихожанъ въ случившейся въ Греціи автокатастрофѣ.

ПРИМѢЧАНІЕ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Содержащіяся въ этой работѣ свѣдѣнія совершенно достовѣрны и приводятся здѣсь съ полной отвѣтственностью, въ изложеніи очевидцевъ или непосредственныхъ участниковъ описываемыхъ событій. Ни въ коей мѣрѣ не связано съ достовѣрностью приводимыхъ здѣсь матеріаловъ то, что имена составителей въ данной работѣ не указаны. Желаящіе же установить съ ними контактъ, вѣримъ смогутъ это сдѣлать, если будетъ на то Божія воля.